



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Rabu
Prekršajni odjel
Rab, Šetalište Markantuna Dominisa 4

Poslovni broj: Pp-56/2024-50

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Rabu, Prekršajni odjel, po sucu Mariji Azinović, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Mladenke Perkić, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljene pravne osobe VODOMONT – MARIS d.o.o. i drugookrivljene odgovorne osobe Daliborke Kovačić, zbog prekršaja iz čl. 238. st. 5. i čl. 238. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, povodom prigovora okrivljenih podnesenog putem branitelja Branimira Čolića, odvjetnika iz Rijeke, na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave primorsko-goranske, Policijske postaje Krk, klasa: 211-07/23-4/95668, ur. broj: 511-09-30-23-1 od 12. prosinca 2023., nakon provedenog žurnog postupka, 24. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

prvookrivljenik VODOMONT – MARIS d.o.o., sa sjedištem u Njivicama, Placa 7, OIB: 55154185996, prekršajno nekažnjavan, pravna osoba

drugookrivljena Daliborka Kovačić, rođena 10. siječnja 1979. u Koprivnici, s prebivalištem u Jagnjedovcu, Jagnjedovec 98, državljanka RH, OIB: 96550296614, prekršajno nekažnjavana, odgovorna osoba

krivi su

I. što su,

7. studenoga 2023. u 11:20 u Omišlju, mjestu Njivice, ulici Ribarska obala kod kbr. 7, kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi dopustili da u prometu sudjeluje njihovo teretno vozilo marke Ford tranzit, reg. oznake RI 3941 H, kojim je upravljao vozač Marin Lončarić, a kojem vozilu je isteklo važenje prometne dozvole broj: 13877047 dana 4. studenoga 2023.,

dakle, kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi dopustili da njihovo vozilo kojem je isteklo važenje prometne dozvole sudjeluje u prometu na cesti,

čime su počinili prekršaj iz čl. 238. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pravna osoba i čl. 238. st. 6. istog Zakona, odgovorna osoba,

te im se na temelju citiranih propisa,

izriče

prvookrivljenoj pravnoj osobi uz primjenu čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona novčana kazna u iznosu od 390,00 eura (slovima: tristodevedeseteura),

drugookrivljenoj odgovornoj osobi uz primjenu čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona novčana kazna u iznosu od 120,00 eura (slovima: stodvadeseteura).

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona prvookrivljena pravna osoba i drugookrivljena odgovorna osoba su novčanu kaznu dužni platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Temeljem čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena ukoliko prvookrivljena pravna osoba u roku određenom za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene novčane kazne, što iznosi 260,00 eura (slovima: dvijestošezdeseteura).

Temeljem čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena ukoliko drugookrivljena odgovorna osoba u roku određenom za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene novčane kazne, što iznosi 90,00 eura (slovima: devedeseteura).

Ukoliko prvookrivljena pravna osoba u određenom roku ne plati novčanu kaznu ista će se temeljem čl. 34. st. 1. Prekršajnog zakona prisilno naplatiti.

Ukoliko drugookrivljena odgovorna osoba u određenom roku ne plati novčanu kaznu ista će se temeljem čl. 34. st. 1. Prekršajnog zakona prisilno naplatiti.

Na temelju čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona prvookrivljena pravna osoba je obvezna naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (slovima: trideseteura), u roku od 30 dana po primitku ove presude.

Na temelju čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona drugookrivljena odgovorna osoba je obvezan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (slovima: trideseteura), u roku od 30 dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava primorsko-goranska, Policijska postaja Krk izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenih, klasa: 211-07/23-4/95668, ur. broj: 511-09-30-23-1 od 12. prosinca 2023., zbog prekršaja iz čl. 238. st. 5. i čl. 238. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Protiv tog naloga okrivljeni su putem branitelja izjavili prigovor te je isti stavljen izvan snage i proveden je prekršajni postupak.

2. Sud je prvookrivljeniku, drugookrivljeniku i branitelju okrivljenih poslao pozive za ročište za 12. rujna 2024. te su se pozivi prvookrivljenoj pravnoj osobi i drugookrivljenoj odgovornoj osobi vratili neuručeni s naznakom obaviješten nije podigao pošiljku, dok je branitelj okrivljenih uredno primio poziv i zatražio odgodu postupka, pozivi za ročište za 4. srpnja 2025. uredno su dostavljeni prvookrivljenoj pravnoj osobi, drugookrivljenoj odgovornoj osobi i branitelju okrivljenih, ali se isti nisu odazvali, niti su svoje izostanke opravdali, pozivi za ročište za 6. studenoga 2025.

prvookrivljenoj pravnoj osobi se vratio obaviješten nije podigao pošiljku, drugookrivljena odgovorna osoba je poziv uredno primila, dok je branitelj okrivljenih poziv primio nakon ročišta, pozivi za ročište za dan 22. siječnja 2026. prvookrivljenoj pravnoj osobi vratio se s naznakom obaviješten nije podigao pošiljku, drugookrivljena odgovorna osoba i branitelj okrivljenih su pozive uredno primili, pozivi za 1. rujna 2026. prvookrivljena pravna osoba i drugookrivljena odgovorna osoba su uredno primili, dok se poziv branitelju okrivljenih vratio s naznakom odselio, pozivi za ročište za ročište za 24. rujna 2026. prvookrivljena pravna osoba nije primila već se poziv vratio obaviješten nije podigao pošiljku, drugookrivljena odgovorna osoba je poziv uredno primila, dok branitelj okrivljenih pozive nije primio, već su se vratili s naznakom odselio te je pozive za ročište za dan 24. rujna 2026. prvookrivljenoj pravnoj osobi i branitelju okrivljenih uručio putem e-Oglasne ploče suda, stoga je Sud ročište održao bez prisustva prvookrivljene pravne osobe, drugookrivljene odgovorne osobe i branitelja okrivljenih smatrajući da njegovo prisustvo nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, budući je isto dovoljno utvrđeno iz izvješća o počinjenom prekršaju Policijske postaje Krk broj: 1042856060 od 28. studenoga 2023. i izvješća o počinjenom prekršaju Policijske postaje Krk broj: 1042857652 od 7. studenoga 2023., pismena Policijske postaje Krk klasa: 211-06/26-02/174, ur.broj: 511-09-30-26-15 od 8. srpnja 2026. i izvoda iz registracijskog postupka od 3. studenoga 2022. i od 10. studenoga 2023. i podaci o vozilu i tehničkom pregledu, te je Sud donio presudu u odsutnosti okrivljenika.

3. U postupku je izvršen uvid u izvješće o počinjenom prekršaju Policijske postaje Krk broj: 1042856060 od 28. studenoga 2023. i izvješće o počinjenom prekršaju Policijske postaje Krk broj: 1042857652 od 7. studenoga 2023., pismena Policijske postaje Krk klasa: 211-06/26-02/174, ur.broj: 511-09-30-26-15 od 8. srpnja 2026. i izvod iz registracijskog postupka od 3. studenoga 2022. i od 10. studenoga 2023. i podaci o vozilu i tehničkom pregledu.

4. Iz izvješća o počinjenom prekršaju Policijske postaje Krk broj: 1042856060 od 28. studenoga 2023. i izvješća o počinjenom prekršaju Policijske postaje Krk broj: 1042857652 od 7. studenoga 2023. sačinjenog po policijskom službeniku Goranu Radanu, proizlazi da je nadzorom utvrđeno da je 7. studenoga 2023. u 11:12 u Njivicama, ulici Ribarska obala kod kbr. 7, zaustavljeno teretno vozilo marke Ford tranzit reg. oznake RI 3941 H, vlasništvo tvrtke VODOMONT – MARIS d.o.o. iz Njivica kojim je upravljao vozač Marin Lončarić i kojom prilikom je uvidom u prometnu dozvolu broj 13877047 utvrđeno da je istekla s danom 4. studenog 2023. godine, odnosno da je vozilo u prometu a da nije registrirano i tehnički pregledano i da je prekršaj iz čl. 238. st. 5. i st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama počinila VODOMONT – MARIS d.o.o. i Daliborka Kovačić.

5. Iz pismena Policijske postaje Krk klasa: 211-06/26-02/174, ur.broj: 511-09-30-26-15 od 8. srpnja 2026. i izvoda iz registracijskog postupka od 3. studenoga 2022. i od 10. studenoga 2023. i podaci o vozilu i tehničkom pregledu proizlazi da je iz istih vidljivo kako je nakon tehničkog pregleda obavljenog 3. studenoga 2022. važenje prometne dozvole produženo od 3. studenoga 2022. do 4. studenoga 2023., a da je nakon toga sljedeći tehnički pregled obavljen 10. studenoga 2023. kada je i produžena prometna dozvola od 10. studenoga 2023. do 4. studenoga 2024..

6. Na temelju provedenog postupka i provedenih dokaza Sud nalazi dokazanim i utvrđenim djelo okrivljenika i u njihovom djelu nalazi obilježja prekršaja iz citiranog propisa.

7. Kako iz izvoda registracijskog postupka za vozilo reg. oznake RI 3941 H proizlazi da je važenje prometne dozvole bilo od 3. studenoga 2022. do 4. studenoga

2023. te da je ponovni tehnički pregled obavljen 10. studenoga 2023. i da je vađenje prometne dozvole od 10. studenoga 2023. do 4. studenoga 2024., to je neosporno da su prvookrivljeni i drugookrivljeni dopustili da njihovim vozilom 7. studenoga 2024. upravlja vozač u prometu na cesti, a da je tom vozilu isteklo vađenje prometne dozvole.

8. Odredbom čl. 238. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da motorna i priključna vozila smiju sudjelovati u prometu na cesti ako su registrirana i ako imaju važeću prometnu dozvolu.

9. Odredbom čl. 238. st. 5. istog Zakona propisano je da će se za prekršaj iz ovoga članka novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura, kaznit za prekršaj pravna ili fizička osoba obrtnik ako naredi ili dopusti da njezina neregistrirana vozila ili vozila kojima je isteklo vađenje prometne dozvole ili njezine neoznačene lake prikolice sudjeluju u prometu na cestama.

10. Odredbom čl. 238. st. 6. istog Zakona propisano je da će se za prekršaj iz ovoga članka novčanom kaznom u iznosu od 190,00 do 660,00 eura, kaznit i odgovorna osoba u pravnoj osobi i u tijelu državne vlasti ili tijelu jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

11. Kako su okrivljenici kritične zgode kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi dopustili da njihovo teretno vozilo kojem je isteklo vađenje prometne dozvole sudjeluje u prometu na cesti to su postupili suprotno citiranim zakonskim odredbama i počinili prekršaj koji im se stavlja na teret.

12. Pri izboru vrste i mjere kazne za prvookrivljenu pravnu osobu sud je uzeo u obzir okolnosti iz čl. 36. st. 1. i st. 2. Prekršajnog zakona, pritom je kao olakotnu okolnost cijenio protek vremena od počinjenog prekršaja i da počinjenim prekršajem nisu nastupile veće štetne posljedice, dok otegotnih okolnosti Sud nije našao, te je prvookrivljenoj pravnoj osobi primjenom čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona, novčanu kaznu ublažio ispod propisanog posebnog minimuma novčane kazne za to djelo, smatrajući tu kaznu primjerenu težini počinjenog djela, te da će se na taj način postići svrha kažnjavanja.

13. Pri izboru vrste i mjere kazne za drugookrivljenu odgovornu osobu sud je uzeo u obzir okolnosti iz čl. 36. st. 1. i st. 2. Prekršajnog zakona, pritom je kao olakotnu okolnost cijenio protek vremena od počinjenog prekršaja i da počinjenim prekršajem nisu nastupile veće štetne posljedice, dok otegotnih okolnosti Sud nije našao, te je drugookrivljeniku odgovornoj osobi primjenom čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona, novčanu kaznu ublažio ispod propisanog posebnog minimuma novčane kazne za to djelo, smatrajući tu kaznu primjerenu težini počinjenog djela, te da će se na taj način postići svrha kažnjavanja.

14. Ukoliko okrivljenici u roku određenom za plaćanje novčane kazne plati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da su te kazne u cijelosti platili.

15. Budući su prvookrivljena pravna osoba i drugookrivljenik odgovorna osoba počinili prekršaj koji im se stavlja na teret dužni su naknaditi paušalni trošak prekršajnog postupka - svaki, koji je srazmjeran dužini trajanja, složenosti prekršajnog postupka i pretpostavljenim imovnim prilikama okrivljenika.

16. Ova presuda je pravomoćna.

U Rabu 24. rujna 2026.

Zapisničar

Mladenka Perkić

Sudac

Marija Azinović

Dostaviti:

- prvookrivljenoj pravnoj osobi
- drugookrivljenoj odgovornoj osobi
- branitelju okrivljenih
- tužitelju
- spis